ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-01/21

в отношении адвоката Н.С.С.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Н.С.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.12.2020г. по жалобе доверителя Т.А.В. в отношении адвоката Н.С.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.А.В. в отношении адвоката Н.С.С., в которой сообщается, что по просьбе адвоката Н.С.С., который защищает второго фигуранта по уголовному делу заявителя, к Т.А.В. пришёл адвокат Ф.А.В. и стал навязывать свои услуги, а также сказал, что если заявитель не перестанет доказывать, что к нему применялись пытки, то он получит в суде максимальный срок.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что заявитель не является его доверителем, и он никогда не разговаривал с адвокатом Фоминым А.В. и не посещал заявителя.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Исчерпывающий перечень допустимых поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката установлен п. 1 ст. 20 КПЭА. В частности, в пп. 1 п. 1 ст. 20 КПЭА указано, что допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства является жалоба доверителя адвоката.

В жалобе заявитель сообщает, что адвокат Н.С.С. защищает второго фигуранта по уголовному делу. Заявитель доверителем адвоката Н.С.С. не является, адвокат не оказывал ему юридической помощи. Таким образом, из материалов дисциплинарного производства следует, что заявитель не являлся доверителем адвоката в понимании ст. 6.1 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.С.С., возбужденного по жалобе Т.А.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.